

## **Evalueringsrapport UTV 3091 vår 2011**

UTV 3091 ble avholdt første gang våren 2010, som en sammenslåing av to tidligere fag. UTV 3091 er et 30 studiepoengskurs, der vi skal samle trådene fra tidligere utviklingsemner og fokusere på teoretiske og metodologiske spørsmål, analysere dagsaktuelle problemstillinger, og lære om metoder i utviklingsforskning gjennom forelesninger, seminar og (for de som ønsker det) feltarbeid.

Det holdes en forelesningsrekke som fokuserer på sentrale temaer og en som tar opp metode. Seminarrekkene er også todelt, der en rekke er diskusjonsseminarer og en rekke er rettet inn mot metodeundervisningen.

Undervisningen er konsentrert tidlig i semesteret og ble avsluttet i midten av mars. De som dro på feltarbeid hadde også egne debriefingseminarer i mai. Det ble også satt opp et seminar for de studentene som jobbet med oppgaver hjemme.

Det ble utarbeidet et nettskjema for evalueringen våren 2010, som også la grunnlag for evalueringen 2011. Det var kun 10 av 33 studenter som svarte på skjemaet, så det ble i tillegg arrangert et eget møte med et utvalg av studenter for å diskutere årets kurs.

Det var hovedsakelig positive tilbakemeldinger både på pensum og det faglige opplegget. Etter tilbakemeldinger i 2010, arrangerte vi informasjonsmøter om feltarbeid allerede i november 2010, i tillegg til et møte tidlig i januar 2011. Dette ga studentene litt bedre tid til å forberede seg, selv om de sier de gjerne skulle hatt det første møtet enda tidligere.

### **Forelesninger**

På bakgrunn av gode tilbakemeldinger våren 2010, ble temaforelesningene og metodeforelesningene hovedsakelig videreført i 2011 og fungerte også godt denne gangen. Det er en utfordring når studenter som har ulike spesialiseringer samles i et avsluttende semester, noe som gjenspeiles i at noen med fordypning i f.eks. antropologi eller økonomi syntes at stoffet var gjentakende fra tidligere kurs de har, mens andre likte disse forelesningene godt og lærte nye ting. Som i 2010, etterlyser enkelte mer forelesninger som ser bidragene fra de ulike fagretningene i sammenheng, men i kommentarene er det delte meninger om dette. Samtidig brukte vi en del tid på seminarene nettopp på å forsøke å trekke de ulike bidragene sammen, noe som fungerer bra.

Som i fjor, er det ulike oppfatninger om antall forelesninger. Noen synes det var mer enn nok siden det er et hektisk semester, mens andre gjerne skulle hatt flere. På bakgrunn av de generelle kommentarene og samtalene med studentene, ser jeg ingen grunn til å gjøre noen store endringer i struktur eller antall forelesninger.

### **Seminaropplegg**

Seminarene var altså delt i to: ett opplegg rettet mot metode og ett opplegg som fulgte temaforelesningene. Responsen til begge oppleggene er veldig positiv, og de virker fornøyd både med opplegg og seminarlederne.

### *Metodeseminarene:*

Fordelingen av metodeseminarene mellom statistikk, diskurs og feltarbeid fungerer ok, selv det også i år kom kommentarer om at det blir litt overflatebehandling og at statistikk-fokuset blir enten for enkelt (for de som har hatt kvantitativ metode) eller for vanskelig (for de med kvalitativ bakgrunn). Det var også samme kommentar om at siden nesten ingen bruker statistikk så virker det bortkastet. Vi prøver tidlig å kommunisere relevansen av å lære om feltarbeid eller statistikk selv om man selv ikke har anledning til å dra på felt i løpet av semesteret eller ikke skal bruke statistikk aktivt, men kan sikkert gjøre dette enda tydeligere.

Dilemmatreningsseminarene til Maren Aase var som alltid en suksess, studentene (og lærerne) har det gøy og lærer masse samtidig. Det kom et par kommentarer om at vi hadde forberedt de på «worst case» scenarier, og at det nesten ble enkelt i felt fordi de frykta det verste. Vi snakker om å justere casene i seminaret noe til neste år og få inn et par situasjoner vi ser studentene ofte er i (som å intervju elitepersoner), men som vi frem til nå ikke har fokusert på i undervisningen.

Mens metodeundervisningen fokuserer mye på forberedelsene til feltarbeid, er det kun debriefingsseminarer når de kommer tilbake. Studentgruppa jeg snakket med mente at selv om det var spennende og snakke oss gjennom ulike erfaringer, er det et større behov for et seminar som tar for seg hvordan man kan bearbeide og jobbe videre med dataene sine. De sa også at de snakker mye med hverandre om feltarbeidsopplevelser, og gjennom det får en uformell debriefing. Vi er selvfølgelig ikke garantert at alle kull har et like sterkt sosialt miljø som dette kullet, eller at alle fanges opp, men en mulighet er å ha et felles dilemmatreningsseminar for alle (vi har pleid å dele de i to) og så erstatte et av seminarene med et analyseseminar.

### *Temaseminarene*

Temaseminarene ble lagt opp som tidligere, og fungerte svært godt. Vi bruker seminarene til å diskutere ting fra forelesninger, og ta opp temaer og tekster som ikke nødvendigvis var blitt gjennomgått på forelesning. Seminarleder laget diskusjonsspørsmål på forhånd, og en gruppe studenter var ansvarlige for å lage et diskusjonsopplegg på bakgrunn av disse. De gruppene som ikke var ansvarlig for å legge frem noe, skulle likevel møtes på forhånd å ha en kollokvie rundt spørsmålene. Det er mange positive tilbakemeldinger på nivået i diskusjonene og til jobben seminarleder gjør med å legge til rette for debatt og diskusjon.

### **Pensum**

Delvis på bakgrunn av tilbakemeldinger i 2010, gjorde vi noen endringer i pensum både for temadel og metodedel. Det virker som vi har fått en god sammensetning i litteraturen, og det var i grunnen få kommentarer på dette utover tips til annen statistikk-litteratur og at vi kanskje kunne redusere noen kapitler i en av hovedbøkene. Sumner og Tribe boka om teorier og metodologi i utviklingsstudier ble godt likt også av dette kullet, og fungerer bra i forhold til å reflektere over faget sitt på en ny måte. Det var litt diskusjon om bistands-pensumet, noe jeg vil se litt nærmere på til neste års kurs.

## **Om oppgaver, oppfølging og informasjon**

Studentene skriver altså en feltrapport eller metodeoppgave i tillegg til bacheloroppgaven.

Tilbakemeldingene om feltrapporten er positive, og mange sier de fikk utbytte av å skrive en rapport der de kunne reflektere over feltarbeidet sitt. Siden fjorårets studenter ga tilbakemelding om liten tid, la vi inn litt lengre frister i år slik at også fagansvarlig kunne gi substansielle tilbakemeldinger med nytte for bacheloroppgaven.

I forhold til metodeoppgaven så fungerer det bra, og i år brukte vi litt mer tid innledningsvis på å snakke om hva en slik oppgave kan være. Dermed var det, i motsetning til i 2010, ingen kommentarer om at studentene var usikre på hensikten eller fokuset skulle være.

Mange etterlyser mer veiledning både før og etter feltarbeid. Som alltid er dette et ressurs spørsmål, og selv om vi fikk inn bidrag fra flere i år, så blir veiledningsbyrden på fagansvarlig veldig stor. Med flere veiledere ble det også litt ulike praksiser, som fra enkelte oppleves som urettferdig (at noen har fått mer veiledning enn andre). Dette kan enkelt løses ved å lage klarere retningslinjer for veiledningen til neste år.

Etter tilbakemeldinger i fjor, arrangerte vi et oppstartsmøte allerede i november 2010 for å forberede studentene på feltarbeid etc. Noen mener dette bør komme enda tidligere, men studentene er likevel godt fornøyd med den generelle oppfølgingen de har fått både innledningsvis og underveis i semesteret. De setter også stor pris på den tette kontakten med fagansvarlig underveis i kurset.

## **Anbefalinger**

Med de justeringene som ble gjort fra 2010 til 2011 av forelesninger, pensum, tidsfrister og informasjonsarbeid, har vi nå etablert et gjennomarbeidet opplegg som i stor grad fungerer etter planen. Studentene er godt fornøyd, selv om det er et hektisk semester. Det er dessuten et givende kurs å jobbe med som fagansvarlig, med mye engasjement og entusiasme. De gode resultatene som oppnås reflekterer svært motiverte studenter og at det etableres en veldig god faglig og sosial læringssituasjon i kurset. Det er selvfølgelig fremdeles rom for forbedringer og justeringer, og jeg vil jobbe videre med muligheten for å ha et eget post-feltarbeidsseminar som tar for seg databehandling. Vi må også passe på å standardisere veiledningsrutiner bedre når vi henter inn flere veiledere fra de andre instituttene. Utover dette, er det ingen grunn til å gjøre noen substansielle endringer i kursopplegget for våren 2012.

Marianne Millstein

Fagansvarlig for UTV 3091 og Programleder UTV-programmet