

Programevaluering UTV 2015

Svargrunnlag:

20 stk på UTV-programmet med 116 aktive studenter (tall fra FS) har besvart:

Faglig informasjon om programmet

Jeg skjønnte hva programmet handlet om og hva jeg skulle lære:

- Delvis enig

Praktisk informasjon

Jeg fikk det jeg trengte av praktisk informasjon for å komme i gang med studiene:

- Enig
- Delvis uenig

Sosial ramme

Jeg ble godt tatt imot og fikk mulighet til å bli kjent med mine medstudenter på programmet:

- Enig

Utfyllende kommentar til studiestart høst 2015

- Jeg syns den faglige informasjonen underveis har vært noe uklar. Fadderuken syns jeg forøvrig var veldig bra og det var mange ulike aktiviteter å bli med på.

Hva syns du om hytteturen sist høst?

- Veldig gøy!
- Bra for det sosiale samholdet!
-

Studieinformasjon

Hvilke kanaler foretrekker du for å finne studieinformasjon? *

- Web
- Venner på studiet
- E-post
- Foreleser/seminarholder
- SV-infosenter
- Studiekonsulent

Får du den informasjonen du trenger? *

- Som regel
- Både og
- Ja

Utfyllende kommentar til studieinformasjon

- Syns det har vært ganske god informasjon rundt eksamen men slet noe med emneoppgaven. Vet også at flere andre på studiet ikke var klar over hvor de skulle finne informasjon.
- Sjelden - For mye å sette seg inn i, mye som blir uklart. SV info burde bli vist første dagen!

I timeplanene kunne det gjerne vært oppgitt hvilket pensum som skal leses til de forskjellige forelesningene. De fleste foreleserne er flinke til dette, men ikke alle.

Synes du at du har tilstrekkelig mulighet for kontakt med:

De som underviser på emnene? *

Foreleser, seminarholder, etc.

- Stort sett

Programleder? *

Jemima Garcia-Godos

- Ja
- Stort sett

Studiekonsulent? *

Brita Langeid

- Ja
- Stort sett

Medstudenter? *

- Ja

Tilbakemeldinger til programleder og/eller studiekonsulent?

- Fått raskt svar på det jeg har spurt om, men har vært litt lite synlige. Var veldig fornøyd med UtV-dagen og synes det var et supert arrangement!
- Flott at dere er så tilgjengelige!
- Studiekonsulent er rask til å svare på eventuelle spørsmål og er oftest tilgjengelig på kontor dersom det er behov. Virker også som studiekonsulent har oversikt over alt en trenger hjelp til. Har ikke hatt så mye kontakt med programleder så har ingen positiv eller negativ tilbakemelding. Kunne kanskje vært tilstede på allmøter?

Utbytte av emner:

Hvilket av emnene du har fulgt det siste året har du hatt størst utbytte av? *

Dette skyldes:

- SGO2500: Pensumet var utrolig bra. Var også fornøyd med UTV-faget, men synes seminarene og pensumet i SGO var bedre.
- Alle stv-fagene og utv2000 UTV1000: var de fagene som jeg er mest interessert i og derfor mest motivert
- SVMET1010: Praktisk rettet, metode og teori rettet mot noe konkret gjennom emneoppgavene
- UTV2000: Høyt nivå, variert innhold, variasjon i forelesere (som alle er gode innenfor sine felt) og utfordrende materiale.
- STV1540: Relevanse til bacheloroppgaven denne våren.

- SGO2400: Dette var et relativt vanskelig emne, så 'mestringsfølelsen' eller hva man nå skal kalle den, ble større enn ved de mindre utfordrende emnene (som i seg selv ikke var spesielt enkle).
- SGO2400: Veldig gode forelesninger, spennende stoff, nyttig, interessant
- Econ1910: Jeg lærte mye mer enn jeg trodde jeg kunne klare.
- SGO3300: Utrolig lærerikt og går veldig dypt inn på mange spennende problemstillinger i det globale sør. Også mye fokus på forskning, gjerne forelesernes egne forskning, som gjør at det blir veldig spennende.
- SOSGEO2301 - Spennende, viktige tema, veldig god foreleser og seminarleder og godt opplegg med kronikker og hjemmeeksamen.
- UTV1000: Fått en grunninnføring i det jeg trenger for å kunne få et standpunkt i de andre fagene

Er det ett emne du har fulgt/følger som du har hatt spesielt lite utbytte av? *

Dette skyldes:

- SOSANT2000: burde bli gitt etter man har hatt SOSANT fagene 1200 og 1300, for dets funksjon er å trekke linjer mellom disse og de større generelle spørsmålene i antropologien
- EXPHIL: Svært dårlig opplegg i seminarene og lite engasjerende forelesere
- Utv2000: Det vi lærte på forelesninger var kjempebra, men seminarene med kronikkskriving var ikke nyttig i det hele tatt. Det hadde ingenting med eksamen å gjøre i det hele tatt.
- UTV2000: Synes ikke ting hang helt sammen. Bra med hjemmeeksamen fremfor semesteroppgave! Men f.eks at vi brukte hele høsten på å skrive kronikk, når vi fikk analyse i eksamensoppgave, som ingen ante helt hvordan de skulle skrive synes jeg ble litt dumt. Synes seminarene kunne vært lagt opp litt annerledes, de var superbra på utv1000. Dessuten synes jeg det var vanskelig å se en klar tråd for hva faget egentlig handlet om
- SGO1001: Det er jo et innføringsemne, så vet jo at vi må ta det. Og det er bra! Men mye som ikke er relevant eller interessant for min del. Jeg er f.eks ikke så interessert i byplanlegging.

- Ex.fac: Mye innhold som ikke var relevant, og det ble lært bort på en uoversiktlig måte. Det som var interessant i faget kunne man ha lært på andre måter.

Faglig sammenheng og helhet i programmet:

Opplever du at programmet du går på henger godt sammen? *

- Programmet har en fornuftig sammensetning av emner, og jeg ser hva som er hensikten med programmet
- Stort sett/både og
- Jeg mener det er lurt å få en smak på alle mulige fordypninger, og emnene virker være plukket ut for å speile utvikling som jo er det jeg ønsker fokusere på.
- Ja

Oppgi begrunnelse for ditt svar på siste spørsmål:

- Både og - Litt liten frihet til å sette sammen egen kombinasjon av emner, og mulighet til å velge bort emner som ikke er like interessante. Gjelder spesielt for det andre semesteret.
- Syns det er synd at studieløpet er såpass låst, og likheten mellom fagene til tross for at de tilhører ulike fagretninger (SGO/UTV) er noe forvirrende. Forstår samtidig at studieløpet er såpass fastlåst som det er, men syns det er synd at man ikke får mulighet for særlig frie emner i noen av masterfordypningene.
- Jeg tar fordypning i samfunnsgeografi og klarer lett å bruke samfunnsgeografisk tankegang og begreper i utviklingsstudier.
- Synes det er god balanse mellom teori og praksis. Liker at det er mange eksterne foredragsholdere
- Jeg ser utfordringen med fagsammensetning ettersom emner blir undervist i enten vår eller høstsemestrene, men det er uheldig med emner som kommer enten "for tidlig" eller "for sent" i forhold til kompetansenivå.
- Vanskelig å hoppe rett på 2000- emner, men jeg ser logikken i oppsettet og hvorfor det er sånn. De gir dessuten et grunnlag for videre løp som er viktig (og nyttig).

- Ja, definitivt. Jeg tar riktignok fordypning i samfunnsgeografi, men her er alle fordypningsemner (så langt) nokså relevante for utviklings spørsmål. De obligatoriske emnene er også svært gode, og jeg setter spesielt stor pris på at vi har ett obligatorisk emne i hvert av de fagfeltene vi kan fordype oss i. Det gir en viss bredde, hvilket jeg synes er viktig.
- Stort sett - Med tanke på at jeg tar SGO-fordypning synes jeg fagene jeg tar passer godt inn i helheten, da mye handler om utvikling, miljø, politikk og globale problemstillinger. Det femte semesteret synes jeg var litt kjedelig, da jeg valgte frie emner, og de fleste fagene jeg hadde lyst til å ta, og som jeg følte jeg kunne fått mye ut av, gikk på vårsemesteret.

Opplever du at programmet gir deg nødvendig teoretisk og metodologisk grunnlag innen utviklingsstudier?

- Ja, foreløpig er jeg veldig fornøyd.
- Ja, men jeg tror også at dette først kommer virkelig godt frem i UTV3091.
- Jeg synes det er litt dumt at vi ikke har flere utviklingsemner, spesielt innenfor de forskjellige retningene.
- Både og. Med tanke på at utviklingsstudier er tverrfaglig er det vanskelig å forankre ting i konkrete teorier, og forskjellige metodologier og metoder benyttes om hverandre. Jeg synes derimot at metodefaget til SGO var veldig bra, men sliter litt med å se hvordan jeg skal få bruk for metodologien og metodene vi lærte der i f.eks feltarbeidet. Jeg synes ikke et spørreskjema som skal sendes ut til 100 studenter (som vi gjorde i SGO1900) er relevant for det vi kommer til å møte på og forske på under felt.

Kun for studenter som tok UTV2000 høst 2015: Hvordan opplever/vurderer du UTV2000 sin rolle i studieløpet?

- Bra
- Jeg synes det var veldig nyttig. Det var litt rot med seminargruppene til å begynne med, og det var litt overraskende at det kun var 16 studenter tilsammen. Men innholdet synes jeg var meget bra, selv om man kan stramme litt inn på forventningene til seminaret.
- Jeg synes forelesningene var veldig lærerike, men jeg synes seminarene var skuffende. I utv1000 lærte jeg masse nyttig til eksamen og om faget på

seminar, mens i utv2000 syns jeg seminarene ble forvirrende og det hadde ingen ting med eksamen å gjøre.

- Passer godt til å knytte sammen første og siste år. Bidrar til mer helhet i programmet. I tillegg er det positivt å ha et felles emne med resten av UTV-studentene, da dette bidrar til følelse av tilhørighet og samhold. Dette kan nok bidra til å holde på studentene gjennom hele studieløpet.
- Fint å ha UTV gjennom alle årene. Kan virke litt repeterende, men går likvel mer i dybden på teoriene.

Hvordan opplever/opplevde du det å velge fordypning i programmet?

- Jeg synes det er veldig fint at programmet er tverrfaglig, og syntes det var lett å velge fordypning.
- Helt greit, en fordypning som utpekte seg ganske klart.
- Det er en viktig del av studiet, og emnene man har første året gir en ganske god innføring, samt inntrykk av de ulike fordypningene.
- Vanskelig, men nyttig. Litt kjedelig å måtte gå så "teknisk" innenfor et fagfelt, men gir samtidig en dypere forståelse innenfor en gren av utviklingsstudier.
- Det var stressende. Jeg føler at econ1910 ikke viser godt nok hva det er å velge samfunnsøkonomi. De andre fagene fokuserer på helt andre ting enn det jeg syntes var spennende med 1910.
- Jeg synes det var fint, da man kan forankre faget i en mer selvstendig disiplin, og kanskje få litt andre synsvinkler på temaet. Samtidig synes jeg også tverrfagligheten det første studieåret var bra, da man får sett ulike synsvinkler på kanskje samme temaer. For meg var det ikke vanskelig å velge fordypning!

Vurderingsformer:

Hva synes du om vurderingsformene på emnene du har studert eller studerer? *

- Skoleeksamen, innleveringer, etc. Flere svar er mulig.
- Jeg opplever at jeg får vist hva jeg kan.

- Jeg savner mer valgfrihet mht. valg av vurderingsform.
- Vi har for mange innleveringer.
- Jeg savner mer valgfrihet mht. valg av vurderingsform.
- Vi har for mange skoleeksamener.
- Jeg opplever at vurderingsformene gjør at jeg kan jobbe jevnt med fagene.

Utfyllende kommentar til vurderingsformer:

- Jeg føler at hjemmeeksamen er mye mer relevant og gunstig for å vise hva jeg kan. Jeg sliter veldig med å klare å prestere på skoleeksamene, og ser ikke at en slik type vurderingsform er relevant for fremtidige yrker. Kunne vært spennende å hatt muntlig eksamen som vurderingsform.
- Mulig med flere, mindre oppgaver slik at man får fokusert bedre på hvert tema og har mulighet til å bli vurdert kontinuerlig og har litt mer mulighet til å vurdere hvordan man ligger an i faget. Samtidig fungerer det godt for meg med større eksamener.
- Hjemmeeksamen passer meg dårlig, jeg liker best skoleeksamen. Synes jeg klarer å få et bedre helhetsbilde da enn å bare fokusere på det smale utvalg av pensum som dekker hjemmeeksamen.
- Jeg skulle ønske det var mulig med muntlige eksamener i tillegg til de andre vurderingsformene i større grad.
- Det er litt vanskelig å svare på. Skoleeksamen og innleveringer er begge gode vurderingsformer, selv om de begge har mangler i vurderinger og tilbakemeldinger. Allikevel når de sjelden over et flertall av temaer eller gir rom for "fordypning". Kravene for å nå forksjellige karakterer er veldig diffuse, og varierer ofte fra sensor til sensor.
- I UTV2000 var kanskje tilbakemeldingene på kronikkene litt ujevne og noe ustrukturerte; dvs. noen fikk mer utfyllende tilbakemelding enn andre. Det er kanskje vanskelig å unngå; en skriftlig tilbakemelding på hver kronikk hadde også vært greit.
- Det eneste er at econ1210 var midt i hjemmeeksamen (UTV2000), noe som gjorde at det var vanskelig å fokusere.

- Jeg er glad i å skrive hjemmeeksamener, og føler skoleeksamener gjør at man kan bomme ganske hardt. Men, når alt kommer til alt, så skal man jo også kunne det man har lært, og ikke bare lese seg opp til ett tema for en hjemmeeksamen.
- For mange skoleeksamener - I noen av emnene hadde det vært positivt med hjemmeeksamen som vurdering eller emneoppgave som del av vurderingen. Personlig lærer jeg mer av å jobbe med en oppgave over lengre tid enn å lese til en skoleeksamen.

Undervisningsformer:

Hva synes du om forholdet mellom organisert undervisning og eget arbeid? *

- Jeg kunne tenke meg mer organisert undervisning.
- Jeg kunne tenke meg å ha bedre muligheter for egenstudier.
- Jeg synes det er en god blanding av organisert undervisning og egenstudier.

Utfyllende kommentar til undervisningsformer:

- Jeg kunne tenkt meg mer seminar, men da lagt opp på en annerledes måte hvor seminarlederen ikke er så låst ifh til informasjonen personen kan utgi. Savnet mer direkte veiledning.
- Jeg tror at seminarer burde stille høyere krav om både deltagelse og kvalitet på undervisningen.
- Men jeg skulle gjerne hatt mer forelesninger/ variasjoner av forelesninger. På den måten skaper det rom for en mer "diskuterende" presentasjon av fagstoff knyttet til tema istedenfor en formidling av pensum.
- Jeg synes det generelt har vært bra organisert undervisning på UTV-emnene. Kunne gjerne vært mer så man blir tvunget til å jobbe jevnt med pensum.
- Ønsker heller flere småinnleveringer gjennom semesteret som kan baseres på karakter, i stede for én skoleeksamen som er avgjørende. 40/60-delning er bedre, men fortsatt heller ikke optimalt.

Internasjonalisering/utveksling:

Hvor finner du informasjon om muligheter for utveksling som del av ditt studieprogram? Flere svar er mulig.

- Eget søk/egne kontakter
- Programsidene
- Andre UiO-programmer/-enheter

Utfyllende kommentar :

- I mitt tilfelle stemte ikke programsidene overens med fagkombinasjonene jeg ble tilbudt på starten av semesteret, noe som var veldig beklagelig ettersom jeg ikke kunne dra på utveksling som en følge.

Utteksling :

Har du vært på utveksling som del av ditt studieprogram?

Ja og nei-svar, av ulike årsaker (se neste punkt)

Hvis ja, hvor og hvorfor? Hvis nei, vær vennlig og kommenter.

- Jeg skal høsten 2016
- Har ikke kommet så langt i løpet ennå, skal dra når jeg kan
- Passer dårlig med livssituasjonen, har småbarn.
- På programsiden stod det at for å dra på utveksling høsten 2015 måtte jeg ta SVMET1010 og SOSANT2000 våren 2015, men disse programmene forelesninger kolliderte.
- Håper å kunne dra til høsten (2016), men det er vanskelig å få plass til utveksling i løpet av en bachelor på UTV. For få frie poeng, så det blir et semester med mer poeng enn normalt for å veie opp.
- Jeg må innrømme jeg synes det virker litt skummelt... men skulle i grunnen ønske jeg hadde dratt.
- Nei - Følte det ikke passet så bra med fagsammensetningen min, pluss arbeidsmengden jeg ville ta på meg på et semester. Jeg tok f.eks. exphil som ekstra emne 3. semester, for å kun ha frie emner det 5. semester så jeg evt. kunne dra hvor jeg ville på utveksling. Men det ble for mye, så jeg måtte melde meg av faget. I tillegg var det også pga. personlige relasjoner at jeg bestemte meg for å ikke dra.

- Ja - Brisbane, Australia. Har alltid hatt lyst til å dra på utveksling og oppleve å studere i et annet land. Hadde planlagt å dra på utveksling før jeg begynte på programmet.

Opplevd arbeidsbelastning:

Hvordan opplever du den samlede arbeidsmengden i programmet? *

- Passelig
- Krevende

Utfyllende kommentar til opplevd arbeidsbelastning:

- Krevende, ettersom alt er på engelsk. Samtidig er jeg fornøyd, og kunne ikke tenkt meg mindre.
- Jeg har ingen sjangs for å klare å komme gjennom alt pensum alene, men klarer det i samarbeid med én annen.
- Mye å lese, men få oppgaver.
- Går forsåvidt greit for min del da jeg er vant med å studere og fagene har vært ok, men ved neste semester, våren 2016, kommer det fag som kan virke veldig overveldende siden man ikke har et godt grunnlag fra før av (ECON).

Hvor mange timer bruker du i gjennomsnitt per uke på studiene?

Passelig:

0-15 timer (4 treff)

16-20 (1 treff)

Krevende:

21-25 timer (7 treff)

26-30 timer (5 treff)

Over 30 timer (2 treff)

Læringsressurser og læringsmiljø:

Er du fornøyd med læringsmiljøet ditt? *

Lesesaler, pc-stuer, auditorier, kantine/kaffebarer, bibliotek, etc.

- Ja
- Nokså

Trives du på studiet? *

- Stort sett
- Ja

Utfyllende kommentar til læringsmiljø og trivsel:

- Trives veldig godt med både fag og miljø! Ønske om flere steder man kan sitte sammen som gruppe for å diskutere.
- Synes det var håpløst at lesesalen i Eilert Sundts hus har vært stengt.
- Det blir bare så gøy som man gjør det til selv.
- Lesesalene er litt for gamle etter min smak, men helt greie. Litt for spredt løp til at man kan samle alle tre årene, men ellers bra!
- Siden vi velger fordypning og såpass mange drar på utveksling blir vi lett veldig splittet, som gjør at man kanskje ikke har så mye kontakt med de fleste på programmet. Veldig bra at UTV2000 kom, så vi fikk enda et semester der alle var sammen!
- Relativt fornøyd. Litt trangt om plassene når det nærmere seg eksamensperioden. Burde definitivt forbedre og forlenge åpningstilbudet i helgene!
- Ikke storfornøyd med lesesalene på SV. Sitter heller i andre bygg.
- Veldig godt miljø i klassen, PU gjør en god jobb med å skape samhold.
- **Britas NB!!** Det er mye frafall, vi er få igjen. I tillegg er vi få som er igjen spredt utover fordypningene. Dette gjør at det blir et litt svakt sosialt miljø, som er veldig kjipt. Kanskje man kunne gjort noe bevisst for å flette oss mer sammen med de som tar fordypningene vi velger? (Altså de som tar ren bachelor i f eks samfunnsgeografi)
Men frafallet må gjøres noe med! Legge mer vekt på fremtidige

karrieremuligheter er vel det viktigste, da folk er svært bekymret. Kanskje også fokusere på det at man faktisk velger en fordypning og deretter kan ta en master, slik at man da stiller sterkere. Utv-dagen var kjempebra! Veldig veldig fint med tidligere studenter som fortalte hva de gjør nå, det bør gjøres oftere!

Felles faglige og sosiale tiltak:

Hva syntes du om de faglige og sosiale arrangementene til Programutvalget (PU)?

- Fornøyd
- Gode arrangementer
- Har ikke deltatt
- Fantastiske! :D
- Skulle gjerne hatt litt mer informasjon (og litt ryddigere) men vet det ligger mye arbeid bak det som blir arrangert.
- De er flinke til å arrangere ting som er interessant for et bredt spekter av studenter.

Ønsker du tilbud om flere faglige og sosiale arrangement? Evt hva?

- Jeg synes det er mange, men mulig flere faglige/arbeidsrettet
- For det meste, synes det er hyggelig og viktig å bli kjent med medstudenter og få faglig påfyll.
- Jeg synes det er mange fra før av.
- Det siste semesteret var det veldig bra, bør ikke være mer.
- Ja, men ikke for mye på en gang. Det blir mye "spam", og usikkerhet rundt hva man skal bli med på, og ikke. Med tanke på at jeg går i 3. klasse ønsker jeg selvfølgelig penger til Bachelormiddag for alle i 3.klasse.
- Øl for alle fra UTV på U1 litt oftere?

- Gjerne flere faglige arrangementer, ala tidligere studenter på besøk som kan fortelle, debatter, annet besøk, besøke andre steder som bedrifter organisasjoner osv!

Deltar du i de faglige og sosiale arrangementene til PU? Hvorfor/hvorfor ikke?

- Ja, jeg synes det er et godt miljø i klassen og liker å delta
- Passer ikke for meg
- Jeg har ikke deltatt, men er godt kjent med de på studiet mitt og henger med dem på Blindern.
- Ja, fordi de er godt planlagte og morsomme.
- Ja. Er en del av PU og arrangementene er dessuten en viktig del for å holde på det sosiale.
- Nei. Jeg har ikke inntrykk av at de er relevante for meg. Når det er sagt tror jeg slike arrangementer er viktige for mange, og det er sånn sett bra at de finnes.
- Ja, delvis. I de to første årene var jeg stort sett med på alt, men det har dabbet av litt det siste semesteret, da de fleste vennene mine fra 3. klasse ikke har lyst til å være med på ting PU arrangerer.
- Jeg deltar så lenge det passer med jobb og andre planer.

Hvor får du informasjon til disse arrangementene fra?

- Er med i PU, men også Facebook
- Facebook for det meste, noe mail samt info i forelesninger

Forventninger og virkelighet:

Har programmet så langt svart til forventningene dine? *

- Stort sett
- Ja

Er det noe du er spesielt fornøyd eller misfornøyd med (ev. savner informasjon om)?

- Fornøyd med fagene og stoffet. Noe misfornøyd med mangel på akademisk skriving, noen å henvende seg til og fleksibilitet/mulighet for utveksling
- Gjerne kunne få info om flere tidligere studenters jobb og hva de har endt opp med å drive med.
- Formålet med utviklingstudier for oss som studenter. Kompetansen vi "kommer til" å sitte igjen med.
- Jeg synes valget av fordypning burde ha mer informasjon om hvilke emner man må ha.
- Veldig fornøyd med det faglige innholdet, fordi det er spennende, men synes det er litt for lite arbeidsrelevant.
- Mer frihet til å selv kombinere emner
-

Har du vurdert å bytte til et annet bachelorprogram ved UiO? Hvis ja, hvorfor?

- Ja, fordi studieløpet er så låst.
- Ja, pga sannsynlighet for jobbmuligheter ved endt studie.
- Ja, hver dag. Fordi det har vært så mange fag jeg ikke føler jeg har vært relevante, eller som har repetert hverandre. Jeg har kjedet meg mye.
- Nei
- Veldig usikker om utviklingsarbeid er det jeg ønsker å fortsette med. På daværende tidspunkt da jeg vurderte å bytte, virket andre programmer mer interessante, med forskjellig kombinasjon av emner som appellerte mer til mine interesser. Ettersom studiet ikke lengre tok opp flere studenter fra høsten 2015 var det likegreit å fortsette og fullføre denne bacheloren. En kan alltid kombinere UTV med noe annet dersom dette er relevant, typ da en bachelor til og bruke UTV som 40-gruppe eller annet.
- Har vurdert å bytte over til ren samfunnsgeografi bachelor, fordi jeg identifiserer meg sterkere med det

Hvis du skal peke på noe som vil gjøre dette programmet bedre for deg, hva vil det være?

- Mer informasjon rundt hvordan oppbygning og fordypning fungerer, valgmuligheter for løp og lignende.
- Praksis i løpet av studiene så man settes i kontakt med realistiske arbeidsgivere.
- Egne seminarer for UTV på ECON1910 faget.
- Unngå fordypningsfag i 1. og 2. semester. Det er brutalt. econ1910 hadde vi ikke kommet inn på hvis ikke det hadde vært for utv-retningen. det er en grunn til det. takk for at faget ikke teller i masteropptaket.
- Bedre muligheter for utveksling, noe praktisk i UTV2000, og en tydeligere rød tråd igjennom forelesningene i UTV1000, 2000 og 3091.
- Bedre mulighet for utveksling! Litt mindre teorier, eller i hvert fall bedre tilknyttet dagens bilde av verden.
- At UTV-studentene har egne seminarer i de forskjellige emnene.
- Mer praktisk arbeid som kan være nyttig etter studiene, f.eks praksisarbeid/internships. Jeg synes SGO1900 var et veldig bra fag, da man fikk jobbet med noe fysisk, og som kan være relevant videre i arbeidslivet.
- En tydeligere forelesning om de tydelige utviklingsteoriene.
- Mindre skoleeksamen, heller semesteroppgaver som utgjør grunnlag for karakterer. Nytt opplegg for seminarer. Større valgmuligheter på emner.
- Mindre frafall. Bedre tilknytning til det sosiale på studiet man velger fordypning i sosialt og kanskje til de ansvarlige på det studiet. Mer informasjon om feltarbeid tidlig, hvordan man bør velge osv. Endre litt på utv2000.

Til slutt

Her kan du gi generelle tilbakemeldinger

- Veldig fornøyd med at det legger opp til feltarbeid. Men bedre og mer info må ut tidligere!
- Jeg har hatt det helt fantastisk de siste 2.5 årene på utviklingsstudier!